

РЕШЕНИЕ № 4 ОТ 08.02.2006 Г. НА КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ

Комисията за защита на личните данни в състав: Иво Стефанов, Станимир Цолов, Красимир Димитров, Евгений Радев и Ради Романски на открито заседание, проведено на 08.02.2006 г. разгледа по същество жалба с рег. № 4/18.01.2006 г. от работниците от фирми "Х." ЕООД и "В.К." ЕООД срещу Й.Г. - управител на двете фирми.

Работниците от фирми "Х." ЕООД и "В.К." ЕООД в сигнал № 1551/12.12.2005 г. твърдят, че без да е поискано съгласието им, управителят на двете фирми Й.Г. на 08.11.2005 г. е започнал инсталирането на видеокамери на работните им места. Според тях камерите са били активирани на 01.12.2005 г. като са получили информация, че са наблюдавани от управителя и от фирмата, инсталирала камерите - "А.Б." ООД. Служителите считат, че с това е нарушено едно от основните им права, уредено в чл. 32, ал. 2 от Конституцията на Република България.

На заседание на Комисията за защита на личните данни (КЗЛД), проведено на 18.01.2006 г. сигнал № 1551/12.12.2005 г. е преквалифициран в жалба № 4/18.01.2006 г. Жалбата е обявена за допустима и е насрочена за разглеждане по същество.

На основание решение на КЗЛД от 28.12.2005 г. е извършена проверка в "Х." ЕООД и "В.К." ЕООД, гр. В. и е установено следното:

1. Едноличен собственик на капитала на двете фирми е П.Й.Г., а фирмите се управляват и представляват от Й.Г. "В.К." ЕООД е вписана в търговския регистър с Решение № 795/02.02.2005 г. на Н-ския окръжен съд по фирмено дело № 317/2005 г. Тя е производствена компания, която произвежда работни облекла за "Х." ЕООД, а "Х." ЕООД (вписана с Решение на Н-ския окръжен съд по фирмено дело № 2949/

2001 г.) се занимава с износа на произведената конфекция в Западна Европа.

2. Във "В.К." ЕООД работят 64 работници на трудови договори, а в "Х." ЕООД - един служител. Оперативен счетоводител и личен състав на двете фирми е г-жа С.С., която е упълномощена да подписва и по-голямата част от текущата документация на управителя Й.Г. Счетоводната система е ТРЗ на "Микроинвест". Достъп до нея и съответно до личните данни има само оперативния счетоводител.

3. На 29.04.2005 г. фирма "В.К." ЕООД е подала заявление за регистрация на администратор на лични данни под № 3 - 121884/29.04.2005 г., като е обявила един регистър ("трудова договори"), а фирма "Х." ЕООД не е представила доказателства, че е подавала заявление за регистрация на администратор на лични данни.

4. В края на 2005 г. в "Х." ЕООД и "В.К." ЕООД от фирма "А.Б." ООД са изградени система за контрол на достъпа и работното време и система за видеонаблюдение - осем камери, монтирани в работните помещения. За целта е инсталиран допълнителен компютър, който е предназначен да събира информацията от двете системи. Дисковото пространство, отделено за системните файлове и системата за контрол на достъпа, е 80 GB, а за видеонаблюдението - 175 GB, което в зависимост от настройката на режима на запис може да събере информация за период от един месец. Системата за контрол на достъпа е в работещ режим, а системата за видеонаблюдение все още не е въведена в експлоатация. Окончателен приемо-предавателен протокол ще бъде подписан, когато бъде извършено обучението на управителя и посочените от него лица.

5. Във фирмите няма издаден вътрешен акт относно целта за монтирането на камерите, времето за което ще се съхраняват записите и кой има достъп до тях. Не е поискано и изричното

съгласие на работниците и служителите в двете фирми.

6. Обслужваните компютри от "Х" ЕООД с 9 (девет) броя, Използваните операционни системи са Windows, NT/Windows, 98/Windows, 2000 Pro/Windows, XP Home/Windows, XP Pro. Офис софтуер е MS Office 2000/XP. Фирмената информация е достъпна чрез защитена VPN връзка с централния офис в Холандия – от там се ползват офис приложения, система за електронна поща и фирмен софтуер за организация на работния процес. VPN връзката е изградена с помощта на хардуерен firewall Cisco PIX501.

На заседанието на Комисията за защита на личните данни за разглеждане на жалбата по същество се явяват представители на Министерството на труда и социалната политика и на Комисията за защита от дискриминация.

Жалбоподателите - редовно призовани, не се явяват и не изпращат представител.

Ответникът по жалбата - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Комисията за защита от дискриминация счита, че няма предпоставки за дискриминация по смисъла на закона.

Представено е становище от Министерство на труда и социалната политика, в което е посочено, че работодателят е длъжен да пази достойнството на работника и служителя по време на изпълнение на работата по трудово правоотношение (чл. 127, ал. 2 от Кодекса на труда). В конкретния случай, ако монтирането на камерите е предприето с цел ограничаване напускането на работното място за определени физиологични нужди, същото е недопустимо. Ако действията са свързани с наблюдение на работния процес и по-конкретно със спазването на трудовата дисциплина, управителят на двете фирми разполага с достатъчно механизми, предвидени в трудовото законодателство за санкциониране на работещите.

Комисията прие разглежданата жалба за основателна

Монтирането на видеокамерите в работните помещения представлява въвеждането на нов регистър за обработка на лични данни, пряко идентифициращи физическите лица посредством видео и звукозапис на трудовия процес в помещенията. Администраторът не е изпълнил задължението си да уведоми КЗЛД преди осъществяването на промяната относно данните, касаещи поддържаните регистри (чл. 18, ал. 3 от ЗЗЛД).

Също така не е спазена разпоредбата на чл. 23, ал. 2 от ЗЗЛД, съгласно която в случай, че обработването на лични данни включва предаване на данните по електронен път, администраторът е длъжен да предприеме специални мерки за защита, определени с инструкция на администратора (чл. 23, ал. 4 от ЗЗЛД). По отношение на данните, записвани от монтираните видеокамери в работните помещения, това безспорно са лични данни, така както законодателят ги е дефинирал в чл. 2, ал. 1 на ЗЗЛД. Видеонаблюдението представлява техническа форма на обработка на лични данни, във връзка с което е необходимо да бъдат спазвани разпоредбите на ЗЗЛД, свързани с изискванията при обработката на лични данни съгласно чл. 2, ал. 2 от ЗЗЛД - определяне на конкретната цел за обработка на данните; пропорционалност на целите, за които се обработват, заличаване и коригиране в случай на непропорционалност по отношение на целите, за които се обработват.

Съгласно чл. 4, ал. 1, т. 2 от ЗЗЛД обработването на лични данни е допустимо, в случай, че физическото лице, за което се отнасят данните, е дало изрично своето съгласие. Изрично съгласие на работещите в "Х." ЕООД и "В.К." ЕООД в случая не е налице.

Изложените от управителя на двете фирми мотиви за поставяне на системата за видеонаблюдение с цел повишаване на трудовата дисциплина и избягване на кражби в сградата са относими към трудовоправните отношения. Работодателят разполага с други механизми за контрол и проследяване на трудовия процес, без да се налага използването на крайни мерки за контролиране на работниците и служителите. Целите, за които са монтирани видеокамерите, не

могат да се определят като пропорционални на необходимостта от повишаване на сигурността и предотвратяването на кражби, тъй като те не могат да бъдат постигнати, без да се засяга личната сфера на работещите във фирмите "В.К." ЕООД и "Х." ЕООД. Необходимостта от повишаване на сигурността в сградата, където протича работния процес и предотвратяването на посегателства върху имуществото на фирмите са значими обществени проблеми, но в конкретно разглеждания казус не може да се приеме, че законните интереси на администратора имат преимущество пред интересите на отделните физически лица, чиито лични права се нарушават и които са изразили своето изрично несъгласие срещу системата за видеонаблюдение (чл. 4, ал. 1, т. 7 от ЗЗЛД).

Комисията за защита на личните данни анализира международното законодателство и практика, свързани с обработването на лични данни чрез видео и звукозапис. В редица международни актове е уреден общия принцип за неприкосновеност на личния и семеен живот. Такива са Европейската конвенция за защита правата на човека и основните свободи (чл. 8), Хартата за основните права в ЕС (чл. 7 и чл. 8). На основата на този общ принцип в Директива 95/46/ЕО, която е основен акт, уреждащ защитата на личните данни в Европейския съюз, е уредена подробно материята, свързана със защитата на личните данни на гражданите в страните - членки. Изводите от извършения анализ сочат, че е необходимо спазването на поне едно от следните условия: изрично съгласие на лицето, договорно или правно задължение, защита на значими жизнени интереси на субектите на данни, изпълнение на задача, извършвана в обществен интерес. Важен момент, който следва да се има пред вид, това е правото на информация, правото на достъп и правото на възражение срещу обработването на данните от страна на лицето, обект на видео-наблюдението. Не на последно място е и необходимостта от предприемане на достатъчно технически и организационни мерки за защита на обработваните данни. Видеонаблюдението не може да бъде оправдано при определени обстоятелства, при които се търси импулсивно защита чрез видео камери. Необходимо е да бъдат обмислени задълбочено съответните условия и мерки при използването на средства за видео и звуко запис чрез прилагане на принципа за адекватност и пропорционалност.

Водима от горното Комисията

РЕШИ:

На основание чл. 10, ал. 1, т. 5 от Закона за защита на личните данни издава задължително предписание на администраторите "В.К." ЕООД и "Х." ЕООД - гр. В., във връзка със защитата на личните данни:

1. В срок от 3 /три/ дни, считано от датата на получаване на настоящото решение, да демонтират системата за видеонаблюдение, инсталирана в сградата на двете фирми с цел преустановяване на обработването на лични данни чрез използването ѝ, както и да унищожат направените записи, ако има такива;

2. В срок от 14 (четиринадесет) дни, считано от датата на получаване на настоящото решение да изготвят инструкция съгласно чл. 23, ал. 4 от ЗЗЛД за техническите и организационни мерки за защита на обработваните лични данни от случайно или незаконно унищожаване, от случайна загуба, от неправомерен достъп, изменение или разпространение, от други незаконни форми на обработване, както и да уредят специалните мерки за защита, когато обработването включва предаване на данните по електронен път.

3. Да уведомява Комисията съгласно чл. 18, ал. 3 от ЗЗЛД преди извършването на всяка промяна на първоначално заявените за обработване лични данни.

Решението на Комисията може да се обжалва пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Иво Стефанов

ЧЛЕНОВЕ:

Станимир Цолов

Красимир Димитров

Евгени Радев

Ради Романски